ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-02/22

в отношении адвоката

К.В.А.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К. В.А., доверителя В. А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.01.2022г. по жалобе доверителя В.А.С. в отношении адвоката К.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

12.01.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.А.С. в отношении адвоката К.В.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

Заявитель указал, что в производстве 3 СЩ 1 Управления по расследованию ОВД ГСУ СК РФ по МО находится уголовное дело по обвинению заявителя в совершении нескольких эпизодов преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, ч.1 ст.318 УК РФ, ст.319 УК РФ, ч.1 ст.167 УК РФ, ч.2 ст.158 УК РФ (семь эпизодов), ч.3 ст.158 УК РФ. По делу назначены 5 адвокатов Б.К.И., М.В.Н., Г.Н.Н., Н.И.Ю., Г.И.В. От услуг назначенного адвоката К.В.А. заявитель отказался при ознакомлении с протоколом об окончании предварительного расследования. Заявитель не признает вину и отказывается от ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ. Вопреки неоднократным отказам, следователь 20.12.2021 года осуществил привод заявителя для ознакомления с делом и вызвал своего «карманного адвоката». Несмотря на отказ заявителя, адвокат выполнял требование следователя. Заявитель полагает, что должен иметь возможность обратиться за правовой помощью по своему выбору. Ставит вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности с прекращением статуса адвоката.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что был назначен защитником заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. 09.09.2020 года обвиняемым было заявлено ходатайство об отказе от адвоката, но следователем отказано в удовлетворении ходатайства. Адвокат разъяснил заявителю положения ч.7 ст.49, ст.52 УПК РФ. В протоколе следственного действия адвокат сделал запись о заявлении ему отвода и отказе заявителя от участия в следственном действии. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого заявитель собственноручно сделал запись о совершении следователем преступлений, предусмотренных ст.ст.285, 292 УК РФ, подписывать документы отказался, указал, что считает уголовное преследование незаконным. Адвокат указал, что в своих действиях руководствовался законом. Защитники по соглашению в деле участия не принимали, при участии в ознакомлении с материалами уголовного дела 20.12.2021 г. адвокат не занимал позицию вопреки интересам заявителя. В частности, после ознакомления с материалами дела им было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия сопроводительного письма от 13.01.2022 г.;
* копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 09.09.2021 г.;
* копия протокола допроса обвиняемого от 09.09.2021 г.;
* копия ходатайства от 20.12.2021 г.

24.02.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.02.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия полагает, что адвокат при осуществлении защиты заявителя верно руководствовался положениями ч.ч.1-2 ст.167 УПК РФ, в соответствии с которыми, в случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в данный протокол.

При отказе следователя в удовлетворении ходатайства заявителя об отводе защитника у адвоката не имелось оснований для отказа от защиты, что предусмотрено положениями ст.ст.49,52 УПК РФ.

Отказ заявителя от ознакомления с материалами дела не является основанием для не ознакомления защитника с материалами уголовного дела, поскольку в этом случае адвокат не сможет честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

При этом следует учитывать, что в соответствии с п.1 ст.10 КПЭА закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных КПЭА, не могут быть исполнены адвокатом.

После ознакомления с материалами уголовного дела адвокатом было заявлено мотивированное ходатайство, в котором он потребовал возобновить предварительное расследование, удовлетворить все заявленные доверителем ранее ходатайства, прекратить уголовное преследование заявителя, что подтверждает активную и добросовестную позицию адвоката при осуществлении защиты.

Таким образом, комиссия не усматривает в действиях адвоката нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.А.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.